

**Справка - анализ
выполнения комплексного задания «Континент-призрак»
по читательской грамотности в 5 классе**

25.09.2022 года в соответствии с планом работы школы на в 5 классе была проведена диагностика читательской грамотности на платформе РЭШ. Работу проводил учитель русского языка и литературы – Тарасенко Т.В. В работе приняли участие 13 человек.

Цель: оценка уровня сформированности у обучающихся умений в области смыслового чтения и работы с информацией.

Методы контроля: метопрдметная диагностическая работа на платформе РЭШ.
Исполнитель: Красикова О.П., заместитель директора по УР.

Структура работы:

Основной подход при разработке заданий по читательской грамотности в открытом банке основан на понимании чтения как «средства, инструмента для решения задачи (проблемы), находящейся за рамками самой ситуации чтения. Исходным является представление о том, с какими текстами и в каких ситуациях сталкивается современный человек, какие коммуникативные, организационные, информационные задачи ему приходится решать. Задачи, которые ставятся по отношению к этим текстам, аналогичны реальным задачам, возникающим в «жизненных ситуациях» встречи с подобным текстом».

Данное комплексное задание относится к содержательной области чтение для образовательных целей, научные знания и открытия.

Комплексное задание включает шесть заданий.

Компетентностая область оценки: интегрировать и интерпретировать информацию, находить и извлекать информацию, оценивать содержание и форму текста.

Тип текста: сплошной.

Уровень сложности: средний и высокий.

Формат ответа: задания с выбором одного верного ответа, задания с развернутыми ответами, задания с комплексным множественным выбором.

Объект оценки: устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.), понимать фактологическую информацию (сюжет, последовательность событий и т.п.), понимать смысловую структуру текста (определять тему, главную мысль/идею текста), находить и извлекать несколько единиц информации, расположенных в разных фрагментах текста, различать факт и мнение, высказывать и обосновывать собственную точку зрения по вопросу, обсуждаемому в тексте.

В работу входят задания, которые оцениваются одним и двумя баллами.

По результатам выполнения диагностической работы на основе суммарного балла, определяется уровень сформированности читательской грамотности. Установлены следующие 4 уровня: *недостаточный, пониженный, базовый, повышенный.*

Класс	Участник	Сумма баллов	Максимальный балл	Процент выполнения	Уровень сформированности ФГ	1	2	3	4	5	6
6	Работа 1	5	8	62,50	Базовый	1	1	1	1	0	1
	Работа 10	4	8	50,00	Базовый	0	1	1	0	1	1
	Работа 11	3	8	37,50	Пониженный	0	1	0	1	0	1
	Работа 12	6	8	75,00	Базовый	1	1	0	2	1	1
	Работа 13	3	8	37,50	Пониженный	0	1	0	1	0	1
	Работа 15	3	8	37,50	Пониженный	0	0	0	1	1	1
	Работа 2	4	8	50,00	Базовый	0	1	1	1	1	0
	Работа 3	1	8	12,50	Недостаточный	0	0	0	1	0	0

Работа 4	3	8	37,50	Пониженный	0	1	0	2	0	0
Работа 5	1	8	12,50	Недостаточный	0	0	0	1	0	0
Работа 6	2	8	25,00	Недостаточный	0	1	0	1	0	0
Работа 7	5	8	62,50	Пониженный	0	1	1	1	1	1
Работа 8	3	8	37,50	Пониженный	0	1	0	1	0	1
Средний показатель по классу			41,3	Пониженный	15,3	77	30,7	53,8	19,2	61,5

С работой справились на:

Уровень	Количество человек	ФИ.О.
Повышенный	0	
Базовый	4 человека	Абдуррагимов А., Кекух И., Логвинова К., Абуздина А.
Пониженный	6 человек	Клементьева П., Нагульманова Л., Шайхудинова Д., Бухаров Д., Игнатьева А., Ишимцева Е.
Недостаточный	3 человека	Бабаева А., Бухарова А, Волох А.

Характеристика заданий и процент выполнения по классу.

№ задания	Содержательная область	Компетентностная область	Контекст	Тип текста	Уровень сложности	Форма ответа	Объект оценки	Максимальный балл	Доля выполнения - из 100%
1	Чтение для образовательных целей, научные знания и открытия	Интегрировать и интерпретировать информацию	Образовательный	Сплошной	Средний	Задание с выбором одного верного ответа	устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие)	1	1 б – 15,3% (2) 0б – 84,7% (11)
2	Чтение для образовательных целей, научные знания и открытия	Интегрировать и интерпретировать информацию	Образовательный	Сплошной	Средний	Задание с развернутым ответом	понимать фактологическую информацию (сюжет, последовательность событий и т.п.)	1	1 б – 77% (10) 0б – 33% (3)
3	Чтение для образовательных целей, научные знания и открытия	Интегрировать и интерпретировать информацию	Образовательный	Сплошной	Средний	Задание с выбором одного верного ответа	Понимать смысловую структуру текста (определять тему, главную мысль/идею текста)	1	1 б – 30,7% (4) 0б – 69,3% (9)
4	Чтение для образовательных целей,	Находить и извлекать инфор	Образовательный	Сплошной	Средний	Задание с комплексным множественным	Находить и извлекать несколько единиц информации,	2	2б – 15% (2) 1 б – 77% (10) 0б - 8% (1)

	научные знания и открытия	мацию				стенным выбором	расположены в разных фрагментах текста		
5	Чтение для образовательных целей, научные знания и открытия	Интегрировать и интерпретировать информацию	Образовательный	Сплошной	Высокий	задание с комплексным множественным выбором	Различать факт и мнение	2	2б – 0% 1б – 38,5% (5) 0б – 61,5% (8)
6	Чтение для образовательных целей, научные знания и открытия	Оценить содержание и форму текста	Образовательный	Сплошной	Средний	Задание с развернутым ответом	высказывать и обосновывать собственную точку зрения по вопросу, обсуждаемому в тексте.	1	1б – 38,5% (8) 0б – 61,5% (5)

Вывод: в целом с работой справились удовлетворительно. Процент успеваемости по классу составил – 76,9%, а средний процент выполнения по классу составляет 41,3 %, что соответствует пониженному уровню читательской грамотности. Качество составило 30,77%. Наиболее сложными заданиями для учащихся стали задания № 1, 3, 5. С данными заданиями не справились: Кекух И., Клементьева П., Нагульманова Л., Шайхудинова Д., Абуздина А., Бабаева А., Бухарова А, Волох А., Бухаров Д., Игнатьева А., Ишимцева Е. Второе и шестое задания с развернутым ответом. 4 задание с комплексным множеством выбора. С данным заданием не справился: Кекух Иван.

Выводы и рекомендации

1. Подготовленные КИМ позволяют объективно оценить уровень достижения обучающимися проверяемых умений.
2. По итогам диагностики отмечаются дефициты в выполнении заданий, требующих давать оценку проблемы, интерпретировать, рассуждать. Самые низкие результаты связаны с умением применять полученных знаний в лично значимой ситуации
3. По результатам диагностики можно рекомендовать:
 - в рамках преподавания предметов увеличить долю заданий, направленных на развитие читательской грамотности;
 - в рамках внутришкольного контроля качества образования обратить внимание на технологии, которые помогают реализовать системно-деятельностный подход в обучении и обеспечивают положительную динамику в формировании универсальных учебных действий, в частности, читательской грамотности

Директор МОУ Кимильтейская СОШ

Клешкова С.В.

